

Ausführliches Bewertungsschema für Hausarbeiten, Bachelorarbeiten und Masterarbeiten
Anhang zum Bewertungsbogen. Version 1.0 (9. Februar 2014)

| # | Kriterium | 1 (sehr gut) | 2 (gut) | 3 (befriedigend) | 4 (ausreichend) | 5 (mangelhaft) |
|---|--|---|---|--|---|--|
| 1 | Relevanz des Themas | Überzeugend wissenschaftlich, politisch, oder gesellschaftlich begründet | Nachvollziehbar wissenschaftlich, politisch, oder gesellschaftlich begründet | Wissenschaftlich, politisch, oder gesellschaftlich begründet, nicht immer nachvollziehbar | Kaum wissenschaftlich, politisch, oder gesellschaftlich begründet | Lässt sich nicht nachvollziehen |
| 2 | Fragestellung | Präzise und beantwortbar | Eingegrenzt und beantwortbar | Beantwortbar | Grob, lediglich Themenstellung | Unpräzise und im Rahmen der Arbeit nicht beantwortbar |
| 3 | Wissenschaftlicher Kontext (Bezug zum Forschungsstand) | Starker Bezug zu aktuellen Forschung | Erkennbarer Bezug zur aktuellen Forschung | Ausreichender Bezug zu aktuellen Forschung | Nur oberflächlicher Bezug zur aktuellen Forschung | Unklarer Bezug zur aktuellen Forschung |
| 4 | Darstellung des Forschungsstands | Fachlich richtig, relevante Literatur wird erfasst; wichtige wird sicher von unwichtiger Literatur getrennt | Fachlich richtig, relevante Literatur wird erfasst | Kaum fachliche Fehler, die meisten relevanten Quellen erfasst | Wenige fachliche Fehler, relevante Quellen teils nicht erfasst | Fehlerhafte Darstellung, zentrale Literatur vernachlässigt |
| 5 | Schwierigkeit der Aufgabenstellung, Methode | Sehr hoch | Hoch | Durchschnittlich | Unterdurchschnittlich | Unangemessen niedrig |
| 6 | Anwendung fachwissenschaftlicher Theorien, Methoden | Aufarbeitung formalanspruchsvoller Literatur, eigenständige Einarbeitung in neue Methoden | Gelungener Transfer theoretischer und empirischer Kenntnisse | Weitgehend korrekte Anwendung theoretischer und empirischer Kenntnisse | Oberflächlicher und fehlerhafter Transfer theoretischer und empirischer Kenntnisse | Grob fehlerhafter Transfer theoretischer und empirischer Kenntnisse |
| 7 | Umfang und Qualität der Literaturverarbeitung | Umfangreiche Berücksichtigung der Forschungsliteratur | Berücksichtigung der Forschungsliteratur | Sekundärliteratur, Wenig Forschungsliteratur | Kaum Forschungsliteratur, fast nur Sekundärliteratur | Unzureichende Verwendung von Forschungsliteratur, wissenschaftlich irrelevante Sekundärliteratur |
| 8 | Originalität, Innovation | Eigener Beitrag (theoretisch, empirisch) versucht Forschungsstand aktiv weiterzuentwickeln | Ansatz zu eigenem Beitrag, macht eigene Vorschläge zur Weiterentwicklung des Forschungsstands | Beschränkung auf Darstellung der Literatur, auf neue Forschungsperspektiven wird hingewiesen | Weitgehend angemessene Berücksichtigung einschlägiger Literatur, kaum Ambitionen zum Erkenntnisgewinn beizutragen | Wissenschaftliche Ambitionen sind nicht erkennbar |

| # | Kriterium | 1 (sehr gut) | 2 (gut) | 3 (befriedigend) | 4 (ausreichend) | 5 (mangelhaft) |
|----|--|--|--|---|---|--|
| 9 | Grobstruktur, Gliederung | Alle Gliederungspunkte notwendig zur Bearbeitung der Fragestellung, keine Lücken | Logisch konsistente Gliederung, problembezogen | Brauchbare Gliederung ohne Lücken oder überflüssige Punkte | Nicht alle Gliederungspunkte notwendig, Gliederungslücken | Unstrukturierte oder lückenhafte Gliederung, unklarer Problembezug |
| 10 | Argumentationsaufbau | Logisch schlüssig und überzeugend, es wird systematisch auf die Beantwortung der Fragestellung hingearbeitet | Logisch schlüssig und widerspruchsfrei, es wird auf die Beantwortung der Fragestellung hingearbeitet | Nachvollziehbar und widerspruchsfrei, es wird auf die Beantwortung der Fragestellung hingearbeitet, aber nicht immer systematisch | Nachvollziehbar, die Fragestellung wird öfters aus den Augen verloren | Unzusammenhängend und sprunghaft, die Fragestellung wird immer wieder aus den Augen verloren |
| 11 | Argumentative Eigenleistung | Klar erkennbarer Anteil eigener Argumentation und Schlussfolgerungen | Argumentative Eigenleistung erkennbar | Korrekte Wiedergabe fremder Argumente | Nur unpräzise Wiedergabe fremder Argumente | Fehlerhafte Wiedergabe fremder Argumente |
| 12 | Stellungnahme zu fremden Ideen | Werden stets nach nachvollziehbaren und plausiblen Kriterien kritisch hinterfragt und bewertet | Werden meist nach nachvollziehbaren und plausiblen Kriterien kritisch hinterfragt und bewertet | Werden kritisch hinterfragt und bewertet, aber nicht immer nach nachvollziehbaren und plausiblen Kriterien | Werden nach unklaren Kriterien kritisch hinterfragt und bewertet | Werden nicht hinterfragt und bewertet |
| 13 | Wortwahl und Ausdruck | Differenzierte Wortwahl, begrifflich präziser Ausdruck, gut lesbarer Stil. | Begrifflich präziser, wissenschaftlicher Ausdruck | Korrekte Verwendung von Begriffen, teils unpassende Umgangssprache | Weitgehend korrekte Verwendung von Begriffen, oft Umgangssprache | Unklarer, nicht wissenschaftlicher Ausdruck |
| 14 | Zitierweise, Einsatz von Belegen | Belege immer wo erforderlich, keine Belege wo nicht erforderlich | Belege wo erforderlich, keine Belege wo nicht erforderlich | Meist Belege wo erforderlich, kaum Belege wo nicht erforderlich | Oft keine Belege wo erforderlich, oft Belege wo nicht erforderlich | Keine sinnvolle Verwendung von Belegen |
| 15 | Grammatik und Orthographie | Ohne Mängel | Sehr wenige Mängel | Wenige Mängel | Deutliche Mängel | Erhebliche Mängel |
| 16 | Seitengestaltung, Schriftbild | Ohne Mängel | Sehr wenige Mängel | Wenige Mängel | Deutliche Mängel | Erhebliche Mängel |
| 17 | Inhalts-, Literatur-, Sonstige Verzeichnisse | Ohne Mängel | Sehr wenige Mängel | Wenige Mängel | Deutliche Mängel | Erhebliche Mängel |
| 18 | Formale Korrektheit der Quellenangaben | Ohne Mängel | Sehr wenige Mängel | Wenige Mängel | Deutliche Mängel | Erhebliche Mängel |

Hinweis: Die Gewichtung der einzelnen Kriterien unterscheidet sich nach der Art der zu bewertenden Arbeit (Hausarbeit, Bachelorarbeit, Masterarbeit).